

Protokół z dnia 03.12.2009 r. z rozpatrzenia protestu

Protest został wniesiony w terminie tj. w dniu 25.11.2009 r. przez firmę **Toruńskie Zakłady Materiałów Opatrunkowych S.A. w Toruniu oraz Citonet Bydgoszcz S.A.** wobec czynności podjętych przez Zamawiającego w toku prowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na wykonywanie **usługi prania, prasowania, naprawy bielizny szpitalnej i odzieży BHP (roboczej).**

Protestujący zarzuca naruszenie art. 24 ust 2 pkt3 Ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo Zamówień Publicznych poprzez zaniechanie wykluczenia PPHU A'TU SERVICE z postępowania o udzielenie zamówienia, oraz art. 91 ust1 Ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo Zamówień Publicznych przez wybór oferty PPHU A'TU SERVICE

Do protestu po stronie Zamawiającego przyłączył się (w terminie tj. 30.11.2009 r.) Wykonawca PPHU A'TU SERVICE 95-020 Andrespol, ul. Urocza 1

UZASADNIENIE

W dniu 18.11.2009 r. w wyniku przeprowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego zgodnie z obowiązującą Zamawiającego Ustawą z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych (z późn. zmian.), Komisja przetargowa dokonała wyboru oferty najkorzystniejszej kierując się przesłankami art 91 ust. 1 Ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. (z późn. zmian.) Prawo Zamówień Publicznych.

Zamawiający w specyfikacji istotnych warunków zamówienia dokładnie określił jakie wymagania musi spełnić Wykonawca aby ubiegać się o udzielenie zamówienia publicznego, jakie dokumenty musi przedstawić w ofercie oraz w jaki sposób dokona oceny ofert.

Po wnikliwie przeprowadzonej analizie złożonych ofert Komisja przetargowa uznała, że żaden Wykonawca nie podlegał wykluczeniu na podstawie art. 24 oraz żadna oferta nie podlegała odrzuceniu zgodnie z art. 89 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych. Zamawiający zobowiązany jest do przygotowania i przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego zgodnie z art. 7 wyżej cytowanej ustawy nie kierując się wzajemnymi pomówieniami Wykonawców.

Kierując się opinią i interpretacją przepisów przez Protestującego na temat wybranego Wykonawcy Zamawiający odnośnie zarzutu dotyczącego nazwy firmy PPHU A'TU SERVICE , 95 – 020 Andrespol , ul Urocza 1 informujemy, że Zamawiający dokładnie określił warunki udzielenia zamówienia Wykonawcom, którzy wspólnie ubiegają się o udzielenie takiego zamówienia i jest to zawarte w SIWZ Rozdział VIII. Nazwa spółki nie wynika z wypisu działalności gospodarczej, ale z umowy spółki , NIP-pu i REGONU. Protestujący nie zgłaszał żadnych uwag i wątpliwości odnośnie tego zapisu. Zarzut dotyczący oświadczenia zgodnego z zapisem SIWZ Rozdział II ppkt F, jest niezasadny ponieważ w dniu 12.11.2009r. Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy o dostarczenie oświadczenia o którym mowa w SIWZ Rozdział II ppkt F. W wyznaczonym terminie firma PPHU A'TU SERVICE , 95 – 020 Andrespol , ul Urocza 1 dostarczyła wymagany dokument. Zamawiający nie wymagał aby urządzenia pralnicze były własnością Wykonawcy.

Reasumując

Zamawiający uznaje protest za bezzasadny i oddala go w całości gdyż zarzucone naruszenie przepisów art. 24 ust. 2 pkt 3 i art. 91 ust 1 Ustawy z dnia 29 stycznia 2004r Prawo Zamówień Publicznych nie miało miejsca. Zamawiający przygotował i przeprowadził postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców, dokonał wyboru oferty zgodnie z obowiązującymi przepisami ustawy.

POUCZENIE

Zgodnie z art. 182 ust. 2 Protest uznaje się jako ostatecznie rozstrzygnięty, ponieważ zgodnie z art. 184 ust 1 od rozstrzygnięcia niniejszego protestu odwołanie nie przysługuje.